**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-20 от 27 марта 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 23-01/24 в отношении адвоката**

**Н.Н.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 23-01/24,

**УСТАНОВИЛ:**

20.12.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.А.С. в отношении адвоката Н.Н.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат представляла его интересы по гражданскому делу, а впоследствии, по другому гражданскому делу, стала представлять его бывшую супругу Б.И.Р., интересы которой противоречат интересам заявителя.

26.12.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.01.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №143 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

30.01.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

30.01.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

30.01.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Н.Н.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 2 п. 4 ст. 6, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п. 1 и 10 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.А.С., которые выразились в том, что адвокат ранее оказывала правовую помощь заявителю по настоящей жалобе Б.А.С., а затем приняла поручение представлять в суде по гражданскому спору о разделе имущества бывшую супругу заявителя Б.И.Р., интересы которой прямо противоречат интересам заявителя.

25.03.2024г. от адвоката поступило заявление (с приложением грамот).

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

С учетом положений ч.5 ст.24 КПЭА неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения по дисциплинарному делу. Совет считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката и заявителя, извещенных заблаговременно о дате и времени заседания.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Как следует из материалов дисциплинарного производства адвокат представляла заявителя Б.А.С. в В. городском суде по спору о прекращении права пользования жилым помещением, а в дальнейшем приняла поручение на представление интересов другого лица по гражданскому делу по иску к заявителю. Доводы адвоката были подробно оценены квалификационной комиссией в заключении. При этом Совет соглашается с оценкой доказательств, данных квалификационной комиссией в заключении, в частности, о том, что при принятии поручения и при ознакомлении с документами адвокат не мог не убедиться в том, что ответчиком по гражданскому делу является его бывший доверитель.

Совет ранее неоднократно отмечал, что пренебрежительное отношение адвоката к вопросам этичности адвокатской деятельности и избежанию конфликта интересов не является персональной репутационной проблемой адвоката, но наносит ущерб авторитету адвокатуры, подрывает доверие к адвокатскому сообществу, затрудняет установление доверительных отношении между адвокатами и лицами, обратившимися за юридической помощью, поскольку позволяют допустить, что поверяемая адвокату информация о доверителе может прямо или косвенно использоваться адвокатом в пользу лиц, интересы которых будут противоречить интересам данного доверителя (см., например, Решение Совета АПМО №14/25-08 от 18.09.2019г.)

При принятии решения о мерах дисциплинарной ответственности Совет учитывает стаж работы адвоката с 2000 г., наличие у адвоката поощрений и отсутствие дисциплинарных взысканий, а также расторжение адвокатом соглашения с доверителем Б.И.Р. 04.09.2023 г. после первого судебного заседания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 2 п. 4 ст. 6, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п. 1 и 10 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.А.С., которые выразились в том, что адвокат ранее оказывала правовую помощь заявителю по настоящей жалобе Б.А.С., а затем приняла поручение представлять в суде по гражданскому спору о разделе имущества бывшую супругу заявителя Б.И.Р., интересы которой прямо противоречат интересам заявителя.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Н.Н.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов